BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1792-8/22
Mostar, 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Pastor M d.o.o. Mostar, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-1478/22 od 08.06.2022 godine Ugovornog organa Grad Srebrenik, u Otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka hidrauličnog alata za spašavanje u saobraćajnim nezgodama za potrebe Profesionalne vatrogasne jedinice Srebrenik"*, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 22.07.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Pastor M d.o.o. Mostar, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-1478/22 od 08.06.2022 godine Ugovornog organa Grad Srebrenik, u Otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka hidrauličnog alata za spašavanje u saobraćajnim nezgodama za potrebe Profesionalne vatrogasne jedinice Srebrenik"*, ***kao osnovana i poništava se postupak u cjelosti zajedno sa:***
   - Tenderskom dokumenatcijom javne nabavke broj 07-1478/22, (sa svim izmjenama i dopunama) zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 761-1-1-36-3-37/22 od 13.05.2022. godine;
   - Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 07-1478/22 od 06.06.2022. godine
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-1478/22 od 08.06.2022 godine, kao i svi akti ugovornog organa doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke koji se odnose na predmetnu javnu nabavku.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Srebrenik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka hidrauličnog alata za spašavanje u saobraćajnim nezgodama za potrebe Profesionalne vatrogasne jedinice Srebrenik"*, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj

761-1-1-36-3-37/22 od 13.05.2022. godine, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-1478/22 od 08.06.2022 godine. Nezadovoljan predmetnom odlukom žalbu je izjavio ponuđač Pastor M d.o.o. Mostar, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 01.07.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.07.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Temeljem donesene ODLUKE 0 IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUDITELJA, broj: 07-1478/22, od 8. lipnja 2022. godine Ugovornog tijela - GRAD SREBRENIK, GRADONAČELNIK, u otvorenom postupku javne nabave *"Nabava hidrauličnog alata za spašavanje u saobraćajnim nezgodama za potrebe Profesionalne vatrogasne jedinice Srebrenik"*, obavijest o nabavi broj: 761-1-1-36-3-37/22, od 13. svibnja 2022.g., koju smo zaprimili putem službene pošte dana 13. lipnja 2022. godine.

Nezadovoljni donesenom Odlukom Ugovornog tijela, primjenom Zakona o javnim nabavama suprotno odredbama istog, pristranim i nedosljednim kvalificiranjem ponude izabranog ponuditelja Firing d.o.o. Visoko Ugovornog tijela, slijedom čega je došlo i do pogrešne procjene, pogrešne ocjene prihvatljivosti i utvrđenog činjeničnog stanja, u zakonom dopuštenom roku podnosimo Žalbu, sukladno članku 99.-101. ZJN BiH.

Žalbeni navodi se odnose na pogrešno ocjenjivanje i netočno utvrđeno činjenično stanje i tumačenje dostavljenih administrativnih, pravno formalnih, tehničkih dokumenata kao i dokaza zahtijevanih tenderskom dokumentacijom, a što je dovelo do pogrešnog tumačenja tehničke ispravnosti ponude izabranog ponuditelja, te pristranog i nedosljednog ocjenjivanja Povjerenstva za javne nabave Ugovornog tijela.

Ad.1

Ugovorno tijelo je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u pretposljednjem pasusu navelo slijedeće, citiramo:

Osim gore navedenog ponuđač je u svojoj ponudi dostavio:

Izjavu da će osigurati servis robe u garancijskom i postgarancijsom roku, a u Tenderskoj dokumentaciji, tačka 12.4 e) je navedeno:

U ponudi ponuđač je dužan dostaviti: Izjavu o obezbjeđenju o vlaštenog servisa u garantnom roku i poslije isteka garantnog roka

Prema gore napisanom od strane Ugovornog tijela, točnije od Povjerenstva za javnu nabavu, jasno je vidljivo kako je doneseno paušalno obrazloženje koje nije utemeljno niti na Zakonu o javnim nabavama BiH, niti je utemeljeno u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Naime, ovakvo paušalno, pristrano i pretjerano formalno ocjenjivanje je nejasno i potpuno neočekivano, a pogotovo kad je iz ponude ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar može zaključiti drukčije, a vidljivo je i jasno, te potkrepljeno dokazima na stranici 35. ponude i priloženo je slijedeće:

Relerenca: Nabava hidrauličnog alata za spašavanje u prometnim nezgodama za potrebe Profesionalne vatrogasne jedinice Srebrenik Evidencijski broj nabave : 07-1478/22

IZJAVA

Pod punom materijalnom i moralnom odgovornošću, svojim pečatom i potpisom, garantiramo i izjavljujemo, kao Ponuditelj - PASTOR M d.o.o. u predmetnom nadmetanju broj: 07-1478/22, ***Nabava hidrauličnog alata za spašavanje u prometnim nezgodama za potrebe Profesionalne vatrogasne jedinke Srebrenik,*** koji provodi ugovorno tijelo Grad Srebrenik da ćemo osigurati servis robe u garancijskom roku i postgarancijskom roku, koji će se obavljati u ovlaštenom servisu.

I. dokaz pobijanom navodu, stranica 35. ponude ponuditelja, Pastor M d.o.o. Mostar

Prema gore dokazanom, ostaje nejasno što točno Povjerenstvu za javne nabave Ugovornog tijela od četiri (4) člana nije jasno vidljivo, odnosno zašto je propušteno vidjeti/pročitati/utvrditi da će se servis predmetnih alata, ako Ugovor bude dodijeljen ponuditelju Pastor M d.o.o. Mostar, obavljati u garancijskom i postgarancijskom roku, u ovlaštenom servisu proizvođača opreme HOLMATRO.

Kao još jedan dokaz, koji potkrepljuje Izjavu o servisu ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar je službena web stranica vodećeg svjetskog proizvođača hidrauličnih alata HOLMATRO RESCUE EQUIPMENT B.V., na kojoj se može vidjeti slijedeće:

https://www.holmatro.com/en/rescue/dealer-finder?frompmc=4853'# Rescue
-Ovlašteni prodavatelj i servisni centar u Bosni i Hercegovini.

Ad.2

U drugom navodu kojim Povjerenstvo Ugovornog tijela osporava postojanost dokaza o isporučenoj robi predmetne nabave, kao što su: popis Ugovora, Potvrda o uredno izvršenom Ugovoru, Zapisnik o primopredaji robe između Naručitelja i dobavljača; a za koji se Povjerenstvo potrudilo i pokušalo njima vidljive nedostatke obrazložiti na cijelu stranicu broj 4., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je neutemeljen, besmislen i pretjerano formaliziran i kao takav nije utemljen na Zakonu o javnim nabavama BiH.

Naime, člankom 48. - Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost, stavak 2. i 3., kaže slijedeće:

Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata;

- predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto provedbe ugovora;
- navode o uredno provedenim ugovorima.

Prema gore navedenom članku Zakona o javnim nabavama BiH i stavcima istog, jasno je kako je ponuditelj Pastor M d.o.o. Mostar kao konziorcijalni partner predmetnog Ugovora dostavio odgovarajuće dokaze u predmetnom postupku i to na stranicama ponude 37. - Popis Ugovora i stranica 41. - Potvrda o uredno izvršenim Ugovornim obvezama, koji u potpunosti odgovaraju točki tenderske dokumentacije 12.4 d), koja glasi:

d) imati uspješno iskustvo kao glavnog isporučioca roba ili podugovarača za isporuku roba koje su predmet
nabavke - referentnim robama, koje podrazumijeva najviše dva ugovora na isporuci istih roba koie su predmet nabavke, čija ukupna vrijednost obadva ugovora mora biti najmanja 30.000.00 KM.(sa PDV-eom) (može jedan ugovor sa najmanjom vrijednosti 30.000,00 KM sa PDV-eom) realizovani u u posljednje tri godine ili u tekućoj 2022. godini.

dokaz, stranice 37. i 41. ponude ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar

Uzimajući u obzir, kako je Ugovorno tijelo na stranici 7. tenderske dokumentacije, pored jasno propisanih zahtjeva u članku 48. Zakona o javnim nabavama BiH, dodalo i slijedeće vlastite zahtjeve, koji nisu u skladu sa Zakonom JN BiH, a glase (6.redak):

-naziv i sjedište ugovornog organa za zahtijevani ugovor, kao i potpisana i ovjerena od istog,
-predmet ugovora(iz kojeg se mora vidjeto vrsta isporučenih roba),
-vrijednost ugovora;
-vrijeme, mjesto izvršenje ugovora i
-navode druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima (član 48. ZJN)
-fotokopiju ugovora i otpremnice potpisane pri isporuci robe (obične kopije bez ovjere kod nadležnog organa),
Potvrda mora sadržavati sve jasno navedene elemente u suprotnom će se smatrati da ponuđač nije dostavio zahtijevani dokaz za kvalifikaciju.

Pastor M d.o.o. Mostar je, kao ponuditelj koji ispunjava sve gore navedene zahtjeve članka 48. Zakona o JN BiH, te da bi ispunio 'dodatne' samo Ugovornom tijelu znane zahtjeve, u svojoj ponudi dostavio Konzorcijski Ugovor između gospodarskih subjekata (Pastor M d.o.o. Mostar i Flammifer d.o.o. Ozalj), Zapisnik o primopredaji robe (otpremnicu), te Ugovor potpisan između JP Autoceste F BiH d.o.o. i Flammifer d.o.o. Ozalj (službeni nositelj Ugovora i ovlašteni zastupnik zajednice ponuditelja), a sve to kako bi Ugovorno tijelo imalo i dobilo pisani dokaz o kronologiji i dinamici isporuke robe, te popis svih dijelova opreme koja je isporučena temeljem

Konzorcijskog Ugovora, te Izjava o potvrdi ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar o ukupnoj vrijednosti 'hidrauličnih alata', koji su predmet nabave - stranica 39. predmetne ponude.
III dokaz, stranica 39. ponude ponuditelja PASTOR M d.o.o. Mostar

Prema svemu navedenom, nejasno je i Zakonom o javnim nabavama neutemljeno, zašto se Povjerenstvo Ugovornog tijela dalo u razmišljanje, razmatranje i krajnje obrazloženje svakog dokumenta o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti detaljno i posebno, a nije obratilo pozornost na suštinu i pravni osnov dostavljene dokumentacije, što izaziva opravdanu sumnju u pretjeran formalizam i nepotrebno gubljenje vremena, dok je s druge strane propustilo pravedno i pravilno, te sukladno Zakonu o JN BiH ocjeniti sve pristigle ponude.
Potvrda o uredno izvršenim Ugovornim obvezama i Popis Ugovora ponuditelja Pastor M d.o.o Mostar ispunjava sve zahtjeve i stavke propisane člankom 48. Zakona o javnim nabavama BiH, točku 12.4 d) tenderske dokumentacije, te su kao takvi kvalificirani dokumenti, dok iste ni u kojem slučaju nisu smjele biti ocjenjene kao ne zadovoljavajuće, kako je to istaklo Povjerenstvo Ugovornog tijela u posljednjem pasusu na stranici 4. i boldiranom rečenicom prvog pasusa na stranici 5. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.
Povrh svega navednog, u ponudi dostavljenog i u žalbi dokazanog, a ako je kojim slučajem Povjerenstvo Ugovornog tijela imalo bilo kakvu sumnju u dostavljenu dokumentaciju firme PASTOR M d.o.o. Mostar, moglo je, što je i Zakonom o javnim nabavama BiH dopušteno, sukladno članku 48., stavak 5., zatražiti pojašnjenje dostavljene dokumentacije, potvrda i izjava u ponudi. Spomenuti članak Zakona glasi:
(5) Ugovorno tijelo može tražiti od kandidata/ponuditelja da u pisanom obliku pojasne dostavljene referencije.

Slijedom prethodno navednog nedvojbeno proizlazi kako je ponuda ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar potpuno tehnički ispravna. Čak i sa aspketa pretjeranog formalizma ne stvara dvojbu da li je roba isporučena krajnjem korisniku, odnosno da li je Konzorcijalni ugovor uspješno realiziran.
Svi prethodni navodi Povjerenstvu za javne nabave su bili dostupni na stranicama Agencije za javne nabave BiH, kao i na web stranici JP Autoceste F BiH d.o.o., koja je sukladno Zakonu o javnim nabavama BiH objavila i Ugovor o ovoj javnoj nabavi.
U daljem dijelu žalbe ističemo žalbene navode kojim u potpunosti osporavamo ponudu Izabranog ponuditelja, a to osporavanje ćemo detaljno pojasniti ne samo iz razloga da ukažemo na bitne propuste u povredi izabranog ponuditelja već kako bi ukazali na nejednako postupanje Povjerenstva i 'blago' preferiranje Izabranog ponuditelja.
Taksativno ćemo od točke Ad.3 pa na dalje, precizno ukazati na tehničku neispravnost Izabranog ponuditelja Firing d.o.o. Visoko, a prvi nedostatak je definiran točkom Ad.3 i glasi:

Ad.3

U obrascu za cijenu ponude, stavka 2., tražen je Razvlakač/Proširivač na baterijski pogon, sa minimalnim tehničkim karakterstikama, kako slijedi:

• ***Razvlakač (proširivač), baterijski pogon***

Pritisak min. 700 bar:
Širina otvaranja prema EN 13204:2016 | minimalno 720 mm;
Minimalna sila otpora prema EN 13204:2016-„35 kN";
Minimalna sila vučenja sa lancima i prema EN 13204:2016 „50 kN";
i težina alata max. 21 kg sa baterijom;
Alat baterijski mora imati baterije koje su kompatibilne sa minimalno 3 proizvođača hidrauličnih spasilačkih alata i električnih alata;
Potvrdu da su baterije kompatibilne i
Dokumentaciju za:
I. EN certifikat,
2,Tehnički list

Izabrani ponuditelj Firing d.o.o. Visoko je u svojoj ponudi dostavio tehnički opis, za kombinirani alat što je i sam potvrdio na stranici 11. ponude, stavka 2. i na stranici 27. svoje ponude, iz kojih je jasno i nedvosmisleno vidljivo kako ponuđena roba ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve koji su postavljeni u Obrascu za cijenu ponude i u točki 8. - Tehničke specifikacije.
U točki 8. - Tehničke specifikacije je jasno navedeno:
Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalenta je prateća dokumentaciju koja, sadrži (zahtijevane) karakteristika, na osnovu kojih govorni organ precizno može utvrditi da li nuđena roba ispunjava zahtijev uslove u obrasu opreme.a.

Iz gore dokazanog i naznačenog, jasno je vidljivo kako ponuđena oprema u potpunosti ne ispunjava uvjete navedene u Obrascu za cijenu ponude.
dokaz, stranica 11. i 27. ponude ponuditelja FIRING d.o.o. Visoko

Naredni žalbeni navod također ukazuje na bitna odstupanja od zahtjevanog.
Ad.4
Ugovorno tijelo je zahtijevalo da ponuditelji dostave potvrde da alat mora imati baterije koje su kompatibilne sa minimalno tri (3) spasilačka hidraulična alata. Navedeno je traženo u Obrascu za cijenu ponude, za stavke 1., 2. i 3.
Izabrani ponuditelj nije dostavio traženu potvrdu, već je dostavio potvrdu da su baterije koji se koriste na ponuđenom spasilačkom hidrauličnom alatu kompatibilne sa tri (3) neovisna proizvođača baterija, što je u suprotnosti s traženim u Obrascu za cijenu ponuda za stavke 1., 2. i 3., te je isto nefunkcionalno i nepotrebno za predmetnu robu i spasilačke hidraulične alate koji se predmet nabave, te nepotrebno za krajnjeg korisnika.
dokaz, stranica 17. i 19. ponude ponuditelja FIRING d.o.o. Visoko

Sljedeći žalbeni navod ukazuje na još jedan bitan propust povjerenstva odnosno nedostatak u ponudi izabranog ponuditelja.

Ad.5

Za stavku 5. - Baterije, iz Obrasca za cijenu ponude Ugovorno tijelo je zahtijevalo minimalne tehničke uvjete koji su navedeni u tehničkom opisu i glase:

• *Baterije*
Kapacitet minimalno 5 Ah,
Vijek trajanja baterije minimalno 500 ciklusa,
Tip baterije; Litij-ion baterija;
Napon: minimalno 28 V;
Vodootporne:
Težina baterije: minimalno 2 kg.

Izabrani ponuditelj na stranici 41. ponude nije jasno naznačio koju bateriju točno nudi, već je označio sam, kataloški broj baterije iz kojeg je vidljivo da je teška 1 kg, napon 28 V i kapacitet od 5,0 Ah. Na ovaj način ispunjenje traženog uvjeta i priloženi dokaz o istom nisu kompatibilni pa je samim time i cijela ponuda ne ispravna- rušljiva, a ponuditelj se nije mogao tretirati kao klarificirani.

Ugovorno tijelo je jasno i nedvojbeno tražilo dokaze o vijeku trajanja baterije, tipu baterije i vodootpornosti baterija koje su ponuđene.

Izabrani ponuditelj to nije dokazao, samim time ponuda je nekvalificirana i ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve Ugovornog tijela i u ovom pogledu.

dokaz, stranica 41. ponude ponuditelja FIRING d.o.o. Visoko

Naredni propust Povjerenstva i nedostak u ponudi izabranog ponuditelja dokazuje kako je izabrani ponuditelj u ponudi pokušao manipulirati sa činjenicama u tehničkom opisu, na što Povjerenstvo nije obratilo dovoljnu pozornost i iz njima poznatih razloga nije tehnički na ispravan način utvrdilo ispunjenje ovih uvjeta.

Ad.6

Izabrani ponuditelj na stranici 41. ponude naznačio je koji punjač točno nudi, međutim nije dokazao sve tražene tehničke parametre koji su zahtijevani u Obrascu za cijenu ponude, za stavku 6.

Izabrani ponuditelj je naznačio težinu i napon punjača, no nije dostavio tehničke informacije o dužini kabela, snagi, frekvenciji punjača, što je izuzetno bitno za krajnjeg korisnika prilikom rada i intervencija za koje je predmetna roba predviđena i jasno zahtjevana u tehničkom opisu tenderske dokumentacije.

dokaz, stranica 41. ponude ponuditelja FIRING d.o.o. Visoko

Naredni žalbeni navod ukazuje na novi propust u ponudi izabranog ponuditelja, kao i propust Povjerenstva da jasno i ne dvojbene činjenice evidentira i okvalificira kao ne prihvatljive jer ne ispunjavaju zahtjeve koje je Povjerenstvo zahtjevalo u tenderskoj dokumentaciji.

Ad.7

Za stavku 7. - Komplet lanaca, iz Obrasca za cijenu ponude Ugovorno tijelo je zahtijevalo minimalne tehničke uvjete koji su navedeni u tehničkom opisu i glase:

Za Set lanaca
Minimalno 2 lanca u setu: |
Ukupna dužina min 3.5 m:
Debljina profila lanca minimalno 10 mm;
Integrisane kuke za lakše povlaćenje.

Izabrani ponuditelj na stranici 43. ponude naznačio komplet lanaca koji nudi, koji teže ukupno 13,8 kg, koji se sastoje od dva (2) lanca, međutim nije navedena ukupna dužina lanaca, nije navedena debljina profila lanca, a sve kako je predviđeno tehničkom dokumentacijom i Obrascom za cijenu ponude za stavku 7.

Također, ponuđeni lanci su predviđeni za rad s alatom SP 44 AS, koji uopće nije ponuđen od strane izabranog ponuditelja niti se mogu koristiti niti s jednim od ponuđenih, pa se postavlja pitanje za Povjerenstvo za javne nabave, kakvom se metodologijom vodilo prilikom ocjenjivanja i jesu li svjesni da su ocjenili ponudu ponuditelja kao prihvatljivu, a isti nije ponudio kompatibilne uređaje i dodatke za krajnjeg korisnika???

Prema svemu dokazanom, jasno je kako je izabrani ponuditelj ponudio uređaj koji su disfunkcionalni i koji zapravo nisu potrebni krajnjem korisniku, samim time nisu u skladu s tehničkom dokumentacijom predmetne nabave.
dokaz, stranica 43. ponude ponuditelja FIRING d.o.o. Visoko

Na sljedeći žalbeni navod kao i prethodni jasno ukazuje na manipulaciju izabranog ponuditelja prilikom opisa ponuđene robe.

Ad.8

Za stavku 8. - Zaštita za volan Air Bag, iz Obrasca za cijenu ponude Ugovorno tijelo je zahtijevalo minimalne tehničke uvjete koji su navedeni u tehničkom opisu i glase:

Zaštita za volan Air Bag
Zaštita od udara zračnog jastuka za vozača:
Za volane promjera od 43-50 cm:

Pakovanje u koferu ili kutiji;
Masa najviše 3kg.

Izabrani ponuditelj na stranici 45. ponude naznačio je koji proizvod točno nudi, međutim nije dokazao sve tražene tehničke parametre koji su zahtijevani u Obrascu za cijenu ponude, za stavku 8.

Izabrani ponuditelj je naznačio težinu i broj artikla, ***no nije dostavio tehničke informacije o promjerima volana koie je potrebno zaštiti***, što je izuzetno bitno za krajnjeg korisnika prilikom rada i intervencija za koje je predmetna roba predviđena, a kao zahtjev jasno je traženo u tenderskoj dokumentaciji.

dokaz, stranica 45. ponude ponuditelja FIRING d.o.o. Visoko

Sljedeći žalbeni navod ukazuje na apsolutne propuste povjerenstva jer je grupo propustilo utvrdilo nedostatke, a koji nedostaci u ponudi istu čine apsolutno ne prihvatljivo, a ponuditelja diskvalificira iz daljeg postupka.

Ad.9

Ugovorno tijelo je točkom 8. tenderske dokumentacije - Tehničke specifikacije, zahtijevalo slijedeće:

8 Tehničke specifikacije

Tehnička specifikacija je navedena u obrascu Oprema za spašavanje, na kojem ponuđač dostavlja ponuda, i isti je sastavni dio Aneksa III. a koje dobavljač mora popuniti onako kako je zahtijevano u istom.

Za zahtijevanu robu , u obrascu Oprema za spašavanjeene, za koji je naveden proizvođač ili naziv/tip robe ili standard ponuđači mogu ponuditi ekvivalent, s tim što u koloni "ekvivalent" (dopisana kolona u obrascu) moraju navesti tip ili naziv robe koju nudi,ili standard, sa ostalim podacima za robu. Ukoliko ponuđač ne navede da nudi ekvivalent, podrazumijeva se da nudi zahtijevanu robu iz obrasca za cijenu.

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac u skladu sa svim zahtjevima koji su defmisani u obrascu opreme za spašavanje i u skladu sa opisom roba..

U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, njegova ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva. Obrazac za cijenu sadrži više stavki, te je ponuđač dužan dati ponudu za sve stavke.Pojedinačnć stavke mogu biti 0,00 ali se mora naznačiti 0,00 na mjestu naznačenom za ukupnu cijenu za tu stavku, ukoliko štavi crticu ili ostavi prazno to bi značilo da ne nudi predmetnu stavku, u kom slušaju bi se ponuda odbacila. Ukupna ponuda ne može biti 0,00 što bi takodje bio razlog za odbacivanje ponude.

Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalenta je prateća dokumentacija koja, sadrži (zahtijevane) karakteristike, na osnovu kojih govorni organ precizno može utvrditi da li nuđena roba ispunjava zahtijevane uslove u obrasu opreme.

Izabrani ponuditelj **uopće nije dostavio tehničke specifikacije za stavke 6., 7., 8., 9., 10. ili., niti je ispunio Obrazac za cijenu ponude**, što je u potpunoj suprotnosti s gore navedenom točkom i samim time bi trebalo biti eiiminatorno za Ugovorno tijelo.
dokaz, stranica 13. i 15. ponude ponuditelja FIRING d.o.o. Visoko

Povjerenstvo za javne nabave je još jednom propustilo racionalno i prema Zakonu o javnim nabavama BIH ocjeniti pristigle ponude, već je nedosljedno, pristrano, pretjerano formalno i paušalno donosilo zaključke te na kraju Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda učinilo netočnim sa stvarnim činjenicama, a koje se odnose na ovaj postupak.
Naime, iz svega napisanog i dokazanog vidljivo je kako su jednom ponuditelju 'gledali korz prste', dok su drugom ponuditeiju tražiti 'iglu u plastu sijena'!
Sljedeći žalbeni navod je suštinski propust u ponudi za koji propust Povjerenstvo ne može reći da ima opravdanje.
Ad.10
Ugovorno tijelo je točkom 28. tenderske dokumentacije, zahtijevalo slijedeće:
28. Garancija za uredno izvršenje ugovora
Ne zahtijeva se.
Garantni rok za sve robe je minimalno 12. mjeseci, osim ukoliko proizvođač daje duži garantni rok,a što se vidi iz prateće dokumentacije, isti se prihvata i verifikuje u izvještaju o primopredaji robe.
29. Obilazak mjesta ili lokacije
Za predmetnu nabavku nije predviđen obilazak lokacije osim ako to ponuđač insistira da posjeti sjedište ugovornog organa, dužan je kontaktirati Muhameda Ibrić na broj: 035-366-436.

Izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nigdje nije jasno naveo podatak o tome koliko iznosi garanti rok za ponuđenu robu, što je u suprotnosti s točkom 28., tenderske dokumentacije.
Postavlja se pitanje, kako je i koliko tehnički dobro, kvalitetno, nepristrano i dosljedno Povjerenstvo Ugovornog tijela ocijenilo ponude???
Na osnovu navedenog i iznesen ih dokaza, postavlja se pitanje koje je dokumente izabrani ponuditelj dostavio i je ii uopće dostavio dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom?
Ponovno postavljamo pitanje Ugovornom tijelu, Povjerenstvu za ocjenjivanje ponuda i pitamo:
Na osnovu čega je Povjerenstvo odlučilo kako je izabrani ponuditelj dostavio pravovaljanu i vjerodostojnu tehničku dokumentaciju, pravno-formaino ispravnu ponudu, ako je za šest (6) stavki od ukupno 11 iz Obrasca za cijenu ponude -
POTPUNO PROPUSTIO DOSTAVITI TEHNIČKU DOKUMENTACIJU, a kako je to točkom 8. tenderske dokumentacije jasno zahtijevano, i to kao presudan i eliminatoran faktor.
Na temelju iznesenog, ukoliko Ugovorno tijelo samo ne postupi po žalbenim navodima i poništi osporavanu odluku te donese novu odluku kojom će ponudu žaljitelja prihvatiti kao jedinu

kvalificiranu i ugovor dodjeliti žalitelju, u suprotnom predlažemo Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da, nakon razmatranja žalbe, donese sljedeću

ODLUKU

Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave broj: 07-1478/22, od 8. lipnja 2022. godine i svi prateći akti doneseni po ovoj odluci Ugovornog tijela i

Odbacuje se ponuda ponuditelja Firing d.o.o. Visoko jer je ista dostavljena suprotno tenderskoj dokumentaciji, Zakonu o JN i Naputku o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koji se odnose na pravno formalne, tehničke i druge propuste ponude, a koji su u suprotnosti s Zakonom o javnim nabavama BiH.

Predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak počev od pregleda i ocjene jedine tehnički ispravne i kvalificirane ponude, a što uključuje pregled ponude koja je ispravna i kvalificirana, tvrtke Pastor M d.o.o. Mostar.

Povrat naknada u slučaju utemeljenosti žalbe potrebno je i zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka po određenju URŽ-a BiH.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Dana 24. 06. 2022. godine, Ugovorni organ je zaprimio žalbu izjavljenu od strane ponuđača Žalba PASTOR M d.o.o. Mostar temeljem donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj:07-1478/22 od 8 lipnja 2022. godine ugovornog tijela - Grad Srebrenik, Gradonačelnik, u otvorenom postupku jevne nabave *„Nabava hidrauličnog alata za spašavanje u saobraćajnim nezgodama za potrebe Profesiolanle vatrogasne jedinice Srebrenik"*, obavijest o nabavi broj:761-l-l-36-3-37/22 od 13 svibnja 2022.godine, koju smo zaprimili putem službene pošte dana 13 lipnja 2022.godine.

Sjednica je održana u kancelariji Službe za finansije i inspekcijski nadzor (Ul. Varoških polja bb, 75350 Srebrenik). Komisija je radila u sastavu:

1. Samed Mehmedović, zamjenik predsjednika
2. Muhamed Ibrić, član
3. Beazeta Kešetović, član

Žalba je blagovremena, dopuštenja i podnesena od ovlaštenog lica ali je neosnovana, te komisja predlaže da se u zakonom utvrđenom roku od 5 dana od dana zaprimanja žalbe proslijedu URŽ

Žalilac u žalbi navodi:

Nezadovoljni donesenom Odlukom Ugovornog tijela, primjenom Zakona o javnim nabavkama suprotno odredbama is tog,.pristranim i nedosljednim kvalificiranjem ponude izabranog ponuđitelja Firing d.o.o. Visoko Ugovornog tijela, slijedom čega je došlo i do pogrešne procjene, pogrešne ocjene prihvatljivosti i utvrđenog činjeničnog, stanja, u zakonom dopuštenom roku podnosimo Žalbu, sukladno članku 99.-101 ZJN BiH.

Žalbeni navodi se odnose na pogrešno ocjenjivanje i netočno utvrđeno činjenično stanje i tumačenje dostavljenim administratiovnih, pravno formalnih, tehničkih dokumenata kao i dokaza

zahtijevanih tenderskom dokumentacijom a što je dovelo do pogrešnog tumačenja tehničke ispravnosti ponude izabranog ponuditelja, te pristrasnog i nedosljednog ocjenjivanja Povjerenstva za javne nabave Ugovornog tijela. :

Žalitelj dalje navodi:

Ad 1.

„Ugovorno tijelo je g Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u ptedposljednjem pasosu navelo sljedeće, citirani iz zapisnika ....Osim gore navedenog ponuđač je u svojoj ponudi dostavio:

Izjavu da će osigurati servis robe u garancijskom i postgarancijskom roku, a u Tenderskoj dokumentaciji, tačka 12.4 e) je navedeno:

U ponudi ponuđač jc dužan dostaviti: Izjavu o obezbjeđenju ovlaštenog servisa u garantnom roku i poslije isteka garantnog roka

Prema gore napisanom od strane Ugovornog tijela, točnije od Povjerenstva za javnu nabavu, jasno je vidljivo kako je doneseno paušalno obrazloženje koje nije utemeljeno niti Zakonom o javnim

nabavama BiH, niti je utemeljeno u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Naime, ovakvo paušalno i pretjerano formalno ocjenjivanje je nejasno i potpuno neočekivano, a pogotovo kad je iz ponude ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar može zaključiti drugačije, a vidljivo je i jasno, te potkrepljeno dokazima na stranici 35 ponude i priložena je izjava.

U vezi sa navedenim Komisije navodi da navodi žalitelja nisu zasnovani na Zakonu o javnim nabavkama i isti su neosnovani.

Naime, potpuno različit pravni učinak ima Izjava da je obezbijeđen servis za garanacijski i postgarancijski rok od Izjave da će se obezbijediti servis u garancijskom i postgarancijskom roku. Tenderskom dokumentacijom je tražena Izjava da je obezbijeđen servis a ne izjava da će se obezbijediti servis jer Izjava da je obezbijeđen servis ne sadrži momenat neizvjesnosti, dok Izjava da će se obezbijediti servis sadrži momenat neizvjesnosti, koji može dovesti u pitanje valjano ispunjenje ugovornih obaveza.

Ad 2.

„U drugom navodu kojim Povjerenstvo Ugovornog tijela osporava postojanost dokaza o isporučenoj robi predmetne nabave, kao što su: popis Ugovora, Potvrda o uredno izvršenom Ugovoru, Zapisnik o primopredaji robe između Naručitelja i dobavljača: a za koji se Povjerenstvo potrudilo i pokušalo njima vidljive nedostatke obrazložiti na cijelu stranicu broj 4., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je neutemeljen, besmislen i pretjerano formaliziran i kao takav nije utemeljen na Zakonu o javnim nabavama BiH.

Naime, člankom 48 - Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost, stavak 2 i 3, kaže slijedeće:

(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o

njihovoj realizaciji. U slučaju da takvu potvrdu infektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gdšpbrakog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata;

b) predmet ugovora,

c) vrijednost ugovora

d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora

e) navode o uredno provedenim ugovorima.

Prema gore navedenom članku Zakona o javnim nabavama BiH i stavcima istog, jasno je kako je ponuditelj Pastor M d.o.o. Mostar kao konzorcijalni partner predmetnog Ugovora dostavio odgovarajuće dokaze u predmetnom postupku i to na stranicama ponude 37. - Popis Ugovora i stranica 41 - Potvrda o uredno izvršenim Ugovornim obavezama, koji u potpunosti odgovaraju točki tenderske dokumentacije 12.4 d).

II dokaz, stranica 37 i 41 punude ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar

Uzimajući u obzir, kako je Ugovorno tijelo na stranici 7 tenderske dokumentacije, pored jasno propisanih zahtjeva u članku 48. Zakona o javnim nabavama BiH, dodalo i slijedeće vlastite zahtjeve, koji nisu u skladu sa Zakonom JN BiH, aglase (6 redak).

Pastor M d.o.o. Mostar je, kao ponuditelj koji ispunjava sve gore navedene zahtjeve članka 48. Zakona o JN BiH, te da bi ispunio „dodatne" samo Ugovornom tijelu znane zahtjeve, u svojoj ponudi dostavio Konzorcijski ugovor između gospodarskih subjekata (Pastor M d.o.o. Mostar i Flammifer d.o.o. Ozalj), zapisnik o primopredaji robe (otpremnicu), te Ugovor i između JP Autoceste F BiH d.o.o. i Flammifer d.o.o. Ozalj (službeni nositelj Ugovora i ovlašteni zastupnik zajednice ponuditelja), a sve to kako bi Ugovorno tijelo imalo i dobilo pisani dokaz o kronologiji i dinamici isporuke robe, te Izjava o potv.rdi ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar o ukupnoj vrijednosti „hidrauličnih alata", koji su predmet nabave - stranica 39 predmetne pon ude.

III dokaz, stranica 39 ponude ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar

U vezi sa navedenim Komisije smatra da takav stav žalitelja i takve tvrdnje nisu zasnovane na odredbama Zakona ojavnim nabavkama.

Naime, predmetnim zakonom u članu 48. Stav 2. je precizirano da *„ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."*

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o uredno izvršenim ugovornim obavezama izdatu od strane konzorcijalnog partnera ali ne potvrdu izdatu od strane naručioca predmetne robe. Ugovor o javnoj nabavci na koji se žalitelj poziva kao dokaz o uredno izvršenim ugovornim obavezama

nije potpisan od strane obje ugovorne strane, te samim time kao takav ne proizvodi pravne učinke. Čak i da je predmetni ugovor o javnoj nabavci kojeg je žalitelj dostavio u svojoj ponudi, potpisan od strane obje ugovorne strane, žalitelj kao ponuđač nije dostavio potvrdu izdatu od strane druge ugovorne strane o njegovoj realizaciji niti je dostavio dokaz da je bezuspješno pokušao dobiti takvu potvrdu. Za ugovorni organ je neprihvatljiva potvrda konzorcijalnog partnera kao dokaz umjesto potvrde druge ugovorne strane.

U vezi navoda da je „Ugovorno tijelo na stranici 7 tenderske dokumentacije, pored jasno propisanih zahtjeva u članku 48. Zakona o javnim nabavama BiH, dodalo i slijedeće vlastite zahtjeve, koji nisu u skladu sa Zakonom JN BiH, a glase (6 redak) "potkrepljujemo članom 7. stav (7.) Uputstava za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u kojem je data mogućnost da ugovorni organ tehničke sposobnost, a da je dužan detaljno obrazložiti u TD....

Ad 3.

„U obrascu za cijenu ponude, stavka 2, traženje Razvlakač/Proširivač na baterijski pogon, sa minimalnim tehničkim karakteristikama.:

Izabrani ponudiieij Firing d.o.o. Visoko je u svojoj ponudi dostavio tehnički opis, za kombinirani alat što je i sam potvrdio na stranici 11 ponude, stavka 2 i na stranici 27 svoje ponude, iz kojih je jasno i nedvosmisleno vidljivo kako ponuđena roba ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve koji su postavljeni u Obrascu za cijenu ponude i topčki 8 - Tehničke specifikacije.

U točki 8 - Tehničke specifikacije je jasno navedeno: koji su mjerodavni kriterijii za ocjenjivanje ekvivalentnosti.

Iz gore navedenog i naznačenog, jasno je vidljivo kako ponuđena oprema u potpunosti ne ispunjava uvjete navedene u Obrascu za cijenu ponude, dokaz, stranica 11 i 27 ponude ponuditelja Firing d.o.o. Visoko.

Navedeni žalbeni navod tekođer ukazuje na bitna odstupanja od zahtjevano".

U vezi sa navedenim Komisije je nakon ponovnog pregledanja ponude konstatovala da ponuđena roba razvlakač/proširivač ne ispunjava minimalne zahtjeve koji su postavljeni u obrascu za cijenu, jer minimalna širina otvaranja, prema EN 13204 : 2016 tražena je minimalna širina razupiranja od 720mm a ponuđena je maksimalna širina razupiranja od 360m.

Ad 4.

„Ugovorno tijelo je zahtijevalo da ponuditelji dostave potvrde da alat mora imati baterije koje su kompatibilne sa minimalno tri (3) spasilačka hidraulična alata. Navedeno je traženo u Obrascu za cijenu ponude, za stavke 3.

Izabrani ponuditelj nije dostavio traženu potvrdu, već je dostavio potvrdu da su baterije koje se koriste na ponuđenom spasilačkom hidrauličnom alatu kompatibilne sa tri (3) neovisna proizvođača baterija, što je u suprotnosti s traženim u Obreascu za cijenu ponude za stavke 1 2 i 3 te je isto nefunkcionalno i nepotrebno za predmetnu robu i spasilačke hidraulične alate koji su predmet nabave, te nepotrebno za krajnjeg korisnika.

V dokaz, stranica 17 i 19 ponude ponuditelja Firing d.o.o. Visoko Sljedeći žalbeni navod ukazuje na još jedan bitan propust povjerenstva odnosno nedostatak u ponudi izabranog ponuditelja".

U vezi sa navedenim Komisije je nakon ponovnog pregledanja ponude konstatovala da je ponuđač dostavi potvrdu za Baterije koje se mogu nabavljati od više dobavljača a koje su kompatibilne sa hidrauličnim alatima kompanije WEBER HYDRAULICK GMBH Austrija, što uopšte nije "nepotrebno" jer se iste bateriije mogu nabaviti od više dobavljača i dostupne su na tržištu.

AD 5.

„Za stavku 5 - Baterije, iz Obrasca za cijenu ponude Ugovorno tijelo je zahtijevalo minimalne tehničke uvjete koji su utehničfcom opisu i glase:

Izabrani ponuditelj na stranici 41 ponude nije jasno naznačio koju bateriju točno nudi, već je označio sam, kataloški broj baterije iz kojeg je vidljivo daje teška 1 kg, napon 28 V i kapacitet pd 0,5 Ah. Na ovaj način ispunjenje traženog uvjeta i priloženi dokaz o istom nisu kompatiubilni pa je samim time i cijela ponuda ne ispravna - rušljiva, a ponuditelj se nije mogao tretirati kao kvalificiran.

Ugovorno tijelo je jasno i, nedvojbeno tražilo dokaze o vijeku trajanja baterije, tipu baterije i vodootpornosti baterije koje su ponuđene.

Izabrani ponuditelj to nije dokazao, samim time ponuda je nekvalificirana i ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve Ugovornog tijela i u ovom pogledu.

VI dokaz, stranica 41 ponude ponuditelja Firing d.o.o. Visoko

Navedeni propust Povjerenstva i nedostatak u ponudi izabranog ponuditelja dokazuje kako je izabrani ponuditelj u ponudi pokušao manipulasati sa činjenicama u tehničkom opisu, na što Povjerenstvo nije obratilo dovoljnu pozornost i iz njima poznatih razloga nije tehnički na ispravan način utvrdio ispunjenje ovih uvjeta."

U vezi sa navedenim Komisije je nakon ponovnog pregledanja ponude konstatovala, da su navodi žalitelja prihvatljivi, obzirom da ponuđač FIRIN Visoko u ponudi dostavio katalog za bateriju iz kojeg se vidi da ista baterija nije u skladu sa tehničkim uslovima zahtjevani u obrascu, jer nudi težinu baterije od 1 kg, a zahtijevana minimalna težina je 2kg.

Ad 6.

Za stavku 6 - Punjač za baterije, iz Obrasca za cijenu ponude Ugovorno tijelo je zahtijevalo minimalne tehničke uvjete koji su navedeni u tehničkom opisu i glase:

Izabrani ponuditeij na stranici 41 ponude naznačio je koji punjač točno nudi, međutim nije dokazao sve tražene tehničke parametre koji su zahtijevani u Obrascu za cijenu ponude, za stavku 6. Izabrani ponuditeij je naznačio težinu i napon punjača, no nije dostavio tehničke informacije o dužini kabela, snagi, frekvenciji punjača, što je izuzetno bitno za krajnjeg korisnika prilikom rada i intervencija za koje je predmetna roba predviđena i jasno zahtijevana u tehničkom opisu tenderske dokumentacije.

VII dokaz - stranica 41 ponude ponuditelja Firing d.o.o, Visoko

Navedeni žalbeni navod ukazuje na novi propust u ponudi izabranog ponuditelja, kao i propust Povjerenstva da jasno i ne dvojbene činjenice evidentira i okvalificira kao ne prihvatljive jer ne ispunjavaju zahtjeve koje je Povjerenstvo zahtijevalo u tenderskoj dokumentaciji.

Ad 7.

Za stavku 7 - Komplet lanaca, iz Obrasca za cijenu ponude Ugovorno tijelo je zahtijevalo minimalne tehničke uslove koji su navedeni u tehničkom opisu i glase:

Izabrani ponuditeij na stranici 43. ponude naznačio komplet lanaca, međutim nije navedena ukupna dužina lanaca, nije navedena debljina profda lanca, a sve je predviđeno tehničkom dokumentacijom i Obrasom za cijenu ponude za stavku 7.

Također, ponuđeni lanci su predviđeni za rad s alatom SP 44 AS koji uopće nije ponuđen od strane izabranog ponuditelja niti se mogu koristiti niti s jednim od ponuđenih, pa se postavlja pitanje za Povjerenstvo za javne nabave, kavom se metodologijom vodilo prilikom ocjenjivanja i jesu li svjesni da su ocijenili ponudu ponuditelja kao prihvatljivu, a isti nije ponudio kompatibilne i dodatke za krajnjeg korisnika ???

Prema svemu dokazanom, jasno je kako je izabrani ponuditeij ponudio uređaj koji su disfunkcionalni i koji zapravo nisu potrebi krajnjem korisniku, samim time nisu u skladu s tehničkom dokumentacijom predmetne nabave.

Vidi dokaz, štranica 43. ponude ponuditelja Firing d.o.o. Visoko

Na sljedeći žalbeni navod kao i prethodni jasno ukazuje manipulaciju izabranog ponuditelja prilikom opisa ponuđene robe.

Ad 8.

Za stavku 8 - Zaštita za volan Air Bag, iz Obrasca za cijenu ponude Ugovorno tijelo je zahtijevalo minimalne tehničke uvjete koji su navedeni u tehničkom opisu i glase:

Izabrani ponuditeij na stranici 45. ponude naznačio je koji proizvod točno nudi, međutim nije dokazao sve tražene tehničke parametre koji su zahtijevani u Obrascu za cijenu ponude, za stavku 8.
Izabrani ponuditeij je naznačio težinu i broj artikla, no nije dostavio tehničke informacije o promjenama volana koje je potrebno zaštiti, što je izuzetno bitno za krajnjeg korisnika prilikom rada i intervencija za TIIIJe IJ predmetna roba predviđena, a kao zahtjev jasno je traženo u tenderskoj dokumentaciji.
IX dokaz, stranica 45. ponude ponuditelja Firing d.o.o. Visoko Sljedeći žalbeni navod ukazuje na apsurdne propuste povjerenstva jer je grubo propustio utvrditi nedostatke, a koji nedostatci u ponudi iste čine apsolutno ne prihvatljivo a ponuditelja diskvalificira iz daljeg postupka, pup

Ad 9 ,.Ugovorno tijelo je točkom 8 tenderske dokumentacije - tehnička specifikacija, zahtijevalo sljedeće:
Izabrani ponuđitelj uopšte nije dostavio tehničke specifikacije za stavke 6, 7 8 9 10 i 11 niti je ispunio Obrazac za cijenu ponude, što je u potpunoj suprotnosti s gore navedenom točkom i samim time bi trebalo biti eleiminatorno za Ugovorno tijelo.
U vezi sa navedenim Komisija je nakon ponovnog pregledanja ponude Firing d.o.o. Visoko pod tačkom 6 doli obrasca, konstatovala da navodi žalitelia nisu opravdani obzirom da je u obrascu za cijne specijirana oprema sa karakteristikama koje ista mora zadovoljiti, te dostavljanjem ponude se podrazumijeva da ponuđač nudi istu opremu u skladu sa zahtjevima iz obrasca,uz napomenu da nije zahtijevan bilo kakav dokaz za ispunjavanje uslova za opremu, koja je predmet žalbe. Ispunjavanje zahtijevanih uslova će se kontrolisati prilikom prijema robe*

Iz svega navedenog Komisija je u ponovnom postupku konstatovala da ponuda ponuđača Firing d.o.o. Visoko ne ispunjava kvalffikacione uslove iz tačke Ad 3 i Ad 5 žalbe, zahtijevane u obrascu za cijenu, te nije prihvatljiva za dalje razmatranje.
Ad X dokaz - i 15 ponude ponuditelja Firing d.o.o. Visoko
Povjerenstvo za javne nabave je još jednom propustilo racionalno prema Zakonu o javnim nabavama BiH ocijeniti pristigle ponude, već je nedosljedno, pristrano, pretjerano formalno i paušalno donosilo zaključke te na kraju Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda učinilo netočnim sa stvarnim činjenicama, a koje se odnosne na ovaj postupak.
Naime, iz svega napisanog i dokaznog vidljivo je kako su jednom ponuditelju gladali kroz prste, dok su drugom ponuditelju tražili iglu u plastu sijena.
Sljedeći žalbeni navod je suštinski propust u ponudi za koji propust Povjerenstvo ne može reći da ima opravdanje.

Ad 10
Ugovorno tijelo je tačkom 28. tenderske dokumentacije, zahtijevalo sljedeće:

Izabrani ponuđitelj u svojoj ponudi nigdje nije jasno naveo podatak o tome koliko iznosi garantni rok za ponuđenu robu, što je u suprotnosti s točkom 28 tenderske dokumentacije.
Postavlja se pitanje, kako je i koliko tehnički dobro, kvaliteno, nepristrasno i dosljedno Povjerenstvo Ugovornog tijela ocijenilo ponude???
Na osnovu navedenog i isznesenog dokaza, postavlja se pitanje koje je dokumente izabrani ponuđitelj dostavio i jeli uopće dostvio dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom?"

Komisija je stava daje tenderskom dokumentacijom zahtijevan minimalni garantni rok od 12 mjeseci odnosno da je garantni rok u skladu sa pratećim dokumentacijom ako je duži od godinu dana, i daje prihvaćen od strane ponuđača ako u ponudi dostavi potpisanu izjavu iz obrasca za dostavljanje, i poptisani nacrt ugovora u kojima su navedeni garantni rok za opremu, a koji dokumenti su potpisani i dostavljeni u ponudi ponuđača FIRING Visoko.

Na osnovu svega navedenog, Komisija konstatuje da su žalbeni navodi žalioca "Pastor M d.o.o. Mostar, neosnovani, **osim u dijelu žalbe koji se odnose na navode iz tačke Ad 3 i Ad 5, koje je komisija prihvatila kao osnovane i predlaže ugovornom organu da žalbu sa kompletnom dokumentacijom proslijedi Uredu za razmatranje žalbe,** Filijala Mostar , sa prijedlogom da žalbu odbije kao neosnovanu, osim u dijelu navoda iz žalbe koji su prihvaćeni od strane komisije tačka Ad 3 i 5., u kom slučaju bi ugovorni organ treba poništiti postupak.

U skladu sa dopisom ovog organa broj JN2-03-07-1-1792-4/22, od 04.07.2022. godine, žalitelj u ostavljenom roku, dostavlja odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:
Generalno i ukratko odgovorom Žalitelj želi skrenuti pozornost Uredu za razmatranje žalbi BiH, na potpuno paušalno i neprofesionalno iznošenje navoda u Izjašnjenju Ugovornog tijela na naše žalbene navode.
Kao dokaz prethodnom dovoljno je pročitati Izjašnjenje o našem prvom žalbenom navodu kojim Ugovorno tijelo pod točkom Ad.l iznosi činjenice koje u potpunosti nemaju dodirnih točaka sa žalbenim navodom, a samo Izjašnjenje je apsurdno do neshvatljivosti da stručno Povjerenstvo može dati ovakvu kvalifikaciju, te naš žalbeni navod utvrditi neosnovanim.
Članovi Povjerentstva uzimaju sebi za pravo da pretpostavljaju što znači pravni učinak pojedinog dokumenta, iako niti jedan od članova Povjerentsva nema odgovarajuće kvalifikacije za takvo tumačenje. U tom smislu, pozivamo Ured za razmatranje žalbi BiH da izvrši uvid u tekst na 2.stranici Izjašnjenja, Italico boldirani tekst, kojim Ugovorno tijelo definira izjave o ponuđenom servisu, te utvrdi paušalan i banaliziran pristup stručnog Povjerenstva u ocjeni dostavljenih dokaza, kao što je Izjava o osiguranju servisa.
Ponavljamo, a kako smo to i u žalbi naveli, ponuditelj Pastor M d.o.o., je jedini ovlašteni prodavatelj i jedini ovlašteni servisni centar u BiH ponuđene opreme - hidrauličnih alata HOLMATRO.

U žalbi smo detaljno opisali koje smo dokaze dostavili, a u koje se dokaze Ured za razmatranje žalbi BiH može uvjeriti uvidom u našu ponudu, na stranici 35.
Iz predmetne izjave, kao i dokaza sa službene web stranice proizvođača opreme, nedvojbeno se može zaključiti kako je Žalitelj, jedini ovlašteni prodavatelj i jedini ovlašteni servisni centar u BiH ponuđene opreme - hidrauličnih alata HOLMATRO.
Pored toga, članovi Povjerenstva su bili nazočni na zvaničnoj prezentaciji proizvođača opreme HOLMATRO, koju smo mi proveli kao ovlašteni prodavatelji i servisni centar u BiH. Pored prezentacije, obavljen je i trening osoblja koji su se detaljno upoznali sa opremom koja je bila prezentirana u njihovim prostorijama, a kojoj su nazočili sve relevantne osobe, odgovorne osobe, uključujući i članove Povjerenstva. Na spomenutoj prezentaciji dostavljeni su katalozi i prateća dokumentacija, kao i naš 'maf o kome se razgovaralo i o čemu su naši predstavnici dali detaljne informacije do detalja koji pojašnjavaju šta sve ulazi u garantni servis u jamstvenom roku, a što je obuhvaćeno u postgarantnom roku.
Nakon iznesenih ovih naših argumenata te dostavljene dokumentacije u ponudi, stvarno je apsurdno raspravljati na temu teksta izjave da je osiguran servis, odnosno da će biti osiguran servis.
Neizvjesnost na koju se pozivaju članovi Povjerenstvca je 'smješno', kao i njihovo pitanje valjanosti ispunjenja Ugovorenih obveza s naše strane.
Jednako tako, a vjerujući u načelo zakonitosti molimo Ured za razmatranje žalbi BiH da navode u Izjašnjenju Ugovornog tijela tretira kao proizvoljne i netočne, u odnosu na jasne i precizne naše žalbene navode i potkrijepljene dokazima.
Osvurnut ćemo se još i na recimo, točku Ad.9 kojom kao obrazloženje osporavanja našeg žalbenog navoda da Izabrani ponuditelj nije dostavio tehničke specifikacije kao dokaz za stavke, 6., 7., 8., 9., 10, i 11., niti je ispunio Obrazac za cijenu ponude, što je potpuno suprotno točki 8. tenderske dokumentacije, kojom je ovo explicite zahtijevano.
Povjerenstvo nakon ponovnog pregleda u svome Izjašnjenju osporava ove naše navode, a kao argument prethodno opsiane grube povrede Zakona o javnim nabavama BiH, navode činjenicu, kako se: "dostavljanjem ponude PODRAZUMIJEVA se da ponuđač nudi istu opremu, u skladu sa zahtjevima. Ispunjavanje zahtjevanih us/ova će se naknadno kontrolirati prilikom prijema robe."
Napominjemo kako je postupak javne nabave strogo formalan postupak s aspekta bitnih povreda Zakona o javnim nabavama BiH. Slijedom toga, Povjerenstvo postupa protuzakonito, ukoliko bilo što PODRAZUMIJEVA, a ne konstatira na temelju dostavljenih dokaza ili utvrđenih činjenica koristeći pravni institut Pojašnjenja.
Kako ne bi više kompliciral ovaj naš Odgovor i opterećivali Ured za razmatranje žalbi BiH ponavljajući sve navedeno, u ovom Odgovoru demantirajući sve točke Izjašnjenja Ugovornog tijela, pozivamo se i ostajemo u potpunosti pri svim žalbenim navodima u našoj žalbi, a koju je Ugovorno tijelo zaprimilo 24. lipanj 2022. godine.

Očekujemo kako će Ured za razmatranje žalbi BiH, postupiti sukladno našem prijedlogu iz spomenute žalbe koja je i više nego dovoljno potkrijepljena argumentima i dokazima, te naložiti Ugovornom tijelu da prilikom ponovnog (za njih trećeg) pregleda i ocjene ponuda, obvezno se pridržavati Zakona i podzakonskih akata, slijedom kojih moraju prihvatiti našu ponudu kao jedinu ispravnu, te dodijeliti Uaovor u ovoj iavnoi nabavi Žaliteliu, Pastor M d.o.o. Mostar.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi prvog žalbenog navoda žalitelja u kojem žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u pretposljednjem pasusu navelo slijedeće, citiramo:
Osim gore navedenog ponuđač je u svojoj ponudi dostavio:
Izjavu da će osigurati servis robe u garancijskom i postgarancijsom roku, a u Tenderskoj dokumentaciji, tačka 12.4 e) je navedeno:
U ponudi ponuđač je dužan dostaviti: Izjavu o obezbjeđenju o vlaštenog servisa u garantnom roku i poslije isteka garantnog roka
Prema gore napisanom od strane Ugovornog tijela, točnije od Povjerenstva za javnu nabavu, jasno je vidljivo kako je doneseno paušalno obrazloženje koje nije utemeljno niti na Zakonu o javnim nabavama BiH, niti je utemeljeno u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Naime, ovakvo paušalno, pristrano i pretjerano formalno ocjenjivanje je nejasno i potpuno neočekivano, a pogotovo kad je iz ponude ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar može zaključiti drukčije, a vidljivo je i jasno, te potkrepljeno dokazima na stranici 35. ponude i priloženo je slijedeće:

Relerenca: Nabava hidrauličnog alata za spašavanje u prometnim nezgodama za potrebe Profesionalne vatrogasne jedinice Srebrenik Evidencijski broj nabave : 07-1478/22

IZJAVA

Pod punom materijalnom i moralnom odgovornošću, svojim pečatom i potpisom, garantiramo i izjavljujemo, kao Ponuditelj - PASTOR M d.o.o. u predmetnom nadmetanju broj: 07-1478/22, Nabava hidrauličnog alata za spašavanje u prometnim nezgodama za potrebe Profesionalne vatrogasne jedinke Srebrenik, koji provodi ugovorno tijelo Grad Srebrenik da ćemo osigurati servis robe u garancijskom roku i postgarancijskom roku, koji će se obavljati u ovlaštenom servisu, te kao dokaz pobijanom navodu, upućujemo na stranicu 35. ponude ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar.

Prema gore dokazanom, ostaje nejasno što točno Povjerenstvu za javne nabave Ugovornog tijela od četiri (4) člana nije jasno vidljivo, odnosno zašto je propušteno vidjeti/pročitati/utvrditi da će se servis predmetnih alata, ako Ugovor bude dodijeljen ponuditelju Pastor M d.o.o. Mostar, obavljati u garancijskom i postgarancijskom roku, u ovlaštenom servisu proizvođača opreme HOLMATRO.

Kao još jedan dokaz, koji potkrepljuje Izjavu o servisu ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar je službena web stranica vodećeg svjetskog proizvođača hidrauličnih alata HOLMATRO RESCUE EQUIPMENT B.V., na kojoj se može vidjeti slijedeće: https://www.holmatro.com/en/rescue/dealer-finder?frompmc=4853'# Rescue

-Ovlašteni prodavatelj i servisni centar u Bosni i Hercegovini.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da navodi žalitelja nisu zasnovani na Zakonu o javnim nabavkama i isti su neosnovani. Naime, potpuno različit pravni učinak ima Izjava da je obezbijeđen servis za garanacijski i postgarancijski rok od Izjave da će se obezbijediti servis u garancijskom i postgarancijskom roku. Tenderskom dokumentacijom je tražena Izjava da je obezbijeđen servis a ne izjava da će se obezbijediti servis jer Izjava da je obezbijeđen servis ne sadrži momenat neizvjesnosti, dok Izjava da će se obezbijediti servis sadrži momenat neizvjesnosti, koji može dovesti u pitanje valjano ispunjenje ugovornih obaveza.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 12.4. Tehnička i profesionalna sposbnost, Ponuđač mora:.....

e) U ponudi ponuđač je dužan dostaviti:

-Izjavu o obezbjeđeniu ovlaštenog servisa u garantnom roku i poslije isteka garantnog roka, ponuđač je dužan dostaviti u ponudi.

Uvidom u stranicu 35. ponude ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Izjavu koju je dao pod punom materijalnom i moralnom odgovornošću, u predmetnom nadmetanju broj: 07-1478/22, *Nabava hidrauličnog alata za spašavanje u prometnim nezgodama za potrebe Profesionalne vatrogasne jedinke Srebrenik,* koji provodi ugovorno tijelo Grad

Srebrenik, **da će osigurati servis robe u garancijskom roku i postgarancijskom roku, koji će se obavljati u ovlaštenom servisu**, te je na taj način ispunio predmeti tenderski uslov, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da Povjerenstvo Ugovornog tijela osporava postojanost dokaza o isporučenoj robi predmetne nabave, kao što su: *popis Ugovora, Potvrda o uredno izvršenom Ugovoru, Zapisnik o primopredaji robe između Naručitelja i dobavljača*; a za koji se Povjerenstvo potrudilo i pokušalo njima vidljive nedostatke obrazložiti na cijelu stranicu broj 4., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je neutemeljen, besmislen i pretjerano formaliziran i kao takav nije utemljen na Zakonu o javnim nabavama BiH. Prema članku 48 Zakona o javnim nabavama BiH, jasno je kako je ponuditelj Pastor M d.o.o. Mostar kao konziorcijalni partner predmetnog Ugovora dostavio odgovarajuće dokaze u predmetnom postupku i to na stranicama ponude 37. - Popis Ugovora i stranica 41. - Potvrda o uredno izvršenim Ugovornim obvezama. Uzimajući u obzir, kako je Ugovorno tijelo na stranici 7. tenderske dokumentacije, pored jasno propisanih zahtjeva u članku 48. Zakona o javnim nabavama BiH, dodalo i slijedeće vlastite zahtjeve, koji nisu u skladu sa Zakonom JN BiH, a glase (6.redak):

-naziv i sjedište ugovornog organa za zahtijevani ugovor, kao i potpisana i ovjerena od istog,
-predmet ugovora(iz kojeg se mora vidjeto vrsta isporučenih roba),
-vrijednost ugovora;
-vrijeme, mjesto izvršenje ugovora i
-navode druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima (član 48. ZJN)
-fotokopiju ugovora i otpremnice potpisane pri isporuci robe (obične kopije bez ovjere kod nadležnog organa),
Potvrda mora sadržavati sve jasno navedene elemente u suprotnom će se smatrati da ponuđač nije dostavio zahtijevani dokaz za kvalifikaciju.

Žalitelj je kao ponuditelj koji ispunjava sve gore navedene zahtjeve članka 48. Zakona o JN BiH, te da bi ispunio 'dodatne' samo Ugovornom tijelu znane zahtjeve, u svojoj ponudi dostavio Konzorcijski Ugovor između gospodarskih subjekata (Pastor M d.o.o. Mostar i Flammifer d.o.o. Ozalj), Zapisnik o primopredaji robe (otpremnicu), te Ugovor potpisan između JP Autoceste F BiH d.o.o. i Flammifer d.o.o. Ozalj (službeni nositelj Ugovora i ovlašteni zastupnik zajednice ponuditelja), a sve to kako bi Ugovorno tijelo imalo i dobilo pisani dokaz o kronologiji i dinamici isporuke robe, te popis svih dijelova opreme koja je isporučena temeljem Konzorcijskog Ugovora, te Izjava o potvrdi ponuditelja Pastor M d.o.o. Mostar o ukupnoj vrijednosti 'hidrauličnih alata', koji su predmet nabave - stranica 39. predmetne ponude.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je stav žalitelja i tvrdnje u vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom nisu zasnovane na odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Naime, predmetnim zakonom u članu 48. Stav 2. je precizirano da *„ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.“*

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o uredno izvršenim ugovornim obavezama **izdatu od strane konzorcijalnog partnera ali ne potvrdu izdatu od strane naručioca predmetne robe**. Ugovor o javnoj nabavci na koji se žalitelj poziva kao dokaz o uredno izvršenim ugovornim obavezama **nije potpisan od strane obje ugovorne strane, te samim time kao takav ne proizvodi pravne učinke.** Čak i da je predmetni ugovor o javnoj nabavci kojeg je žalitelj dostavio u svojoj ponudi, potpisan od strane obje ugovorne strane, žalitelj kao ponuđač nije dostavio potvrdu izdatu **od strane druge ugovorne strane o njegovoj realizaciji** niti je dostavio dokaz da je bezuspješno pokušao dobiti takvu potvrdu. Za ugovorni organ je neprihvatljiva potvrda konzorcijalnog partnera kao dokaz umjesto potvrde druge ugovorne strane.

U vezi navoda da je „Ugovorno tijelo na stranici 7 tenderske dokumentacije, pored jasno propisanih zahtjeva u članku 48. Zakona o javnim nabavama BiH, dodalo i slijedeće vlastite zahtjeve, koji nisu u skladu sa Zakonom JN BiH, a glase (6 redak) *"potkrepljujemo članom 7. stav (7.) Uputstava za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u kojem je data mogućnost da ugovorni organ tehničke sposobnost, a da je dužan detaljno obrazložiti u TD....*

Članom 48. - Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost, stav 2. i 3., propisano je slijedeće:

„(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora;

d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

e) navode o uredno izvršenim ugovorima.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 12.4. Tehnička i profesionalna sposbnost -Ponuđač mora:

e) U ponudi ponuđač je dužan dostaviti:

.....

„- Spisak izvršenih ugovora i potvrdu za ugovore naznačene u spisku, a koju izdaje druga ugovorna strana o njegovoj realizaciji.
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:
-naziv i sjedište ugovornog organa za zahtijevani ugovor, kao i potpisana i ovjerena od istog,
-predmet ugovora (iz kojeg se mora vidjeto vrsta isporučenih roba),
-vrijednost ugovora;
-vrijeme i mjesto izvršenje ugovora i
-navode druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima. (član 48. ZJN)
-fotokopiju ugovora i otpremnice poptisane pri isporuci robe (obične kopije bez ovjere kod nadležnog organa),
Potvrda mora sadržavati sve jasno navedene elemente u suprotnom će se smatrati da ponuđač nije dostavio zahtijevani dokaz za kvalifikaciju.

Uvidom u Uputstvo za pripremu modela Tenderske dokumenacije i ponuda, tačnije u član 7. propisano je sljedeće:
(Način određivanja ***minimalnih zahtjeva*** *sposobnosti kandidata ili ponuđača)*
(1) Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
(2) Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.
(3) Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.
(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.....

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio **potvrdu o uredno izvršenim ugovornim obavezama izdatu od strane konzorcijalnog partnera Flammifer d.o.o. Ozalj, ali ne potvrdu izdatu od strane druge ugovorne strane JP Autoceste F BiH**

d.o.o., koja je također obaveznik primjene Zakona o javnim nabavkama, te se u kontekstu istog ima smatrati drugom ugovornom stranom. Također žalitelj je dostavio i Konzorcijski Ugovor između privrednih subjekata (Pastor M d.o.o. Mostar i Flammifer d.o.o. Ozalj), koji nije potpisan od strane obe ugovorne strane, tj. između JP Autoceste FBiH d.o.o. i Flammifer d.o.o. Ozalj (službeni nositelj Ugovora i ovlašteni zastupnik zajednice ponuđača). Analizirajući sve navedeno i utvrđeno dostavljena potvrda ne može biti ocjenjena kao validna iz razloga što nije izdata od druge ugovorne strane već naprotiv od konzorcijalnog partnera sa kojim je žalitelj nastupao kao izvršilac radova i koja se smatra jedinstvenom ugovornom stranom.
Međutim, u kontekstu predmetnog žalbenog navoda, ovaj organ napominje da odredbe člana 53. stava (1) ZJN-a propisuju da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, naročito u cilju da ponuđačima olakša pripremu ponuda a nikako da je oteža propisujući tenderske uslove koji izlaze iz okvira minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača propisanih Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, što je konkretno ugovorni organ učinio propisujući u TD-u, u tački 12.4. Tehnička i profesionalna sposbnost, da ponuđač mora dostaviti *„fotokopiju ugovora i otpremnice poptisane pri isporuci robe (obične kopije bez ovjere kod nadležnog organa),* sa čim je ugovorni organ izašao izvan zakonskih okvira i doveo ponuđače u neravnopravan položaj, te samim tim doveo u situaciju ponuđače koji su ispunilii zakonski uslov propisan u članu 48 ZJN-a, a koji se ogleda u dostavljanju spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, te da oni ponuđači koji budu zadovoljili zakonske okvire a ne budu dostavili dodatnu dokumentaciju koju zakon ne prepoznaje, neće biti ocjenjeni kao kvalifikovani.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, **ovaj organ cijeni da su se u predmetnoj situaciji stekli uslovi za poništenje predmetnog postupka nabavke u cjelosti**, iz razloga predviđenih članom 103. stav (1) tačka a) ZJN-a koje propisuju da u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: a) **neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima,** koja je dovela do **nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda** ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je u obrascu za cijenu ponude, stavka 2., tražen Razvlakač/Proširivač na baterijski pogon, sa minimalnim tehničkim karakterstikama, kako slijedi:
• ***Razvlakač (proširivač), baterijski pogon***
Pritisak min. 700 bar:
Širina otvaranja prema EN 13204:2016 | minimalno 720 mm;
Minimalna sila otpora prema EN 13204:2016-„35 kN";
Minimalna sila vučenja sa lancima i prema EN 13204:2016 „50 kN";

i težina alata max. 21 kg sa baterijom;
Alat baterijski mora imati baterije koje su kompatibilne sa minimalno 3 proizvođača hidrauličnih spasilačkih alata i električnih alata;
Potvrdu da su baterije kompatibilne i
Dokumentaciju za:
I. EN certifikat,
2,Tehnički list

Izabrani ponuditelj Firing d.o.o. Visoko je u svojoj ponudi dostavio tehnički opis, za kombinirani alat što je i sam potvrdio na stranici 11. ponude, stavka 2. i na stranici 27. svoje ponude, iz kojih je jasno i nedvosmisleno vidljivo kako ponuđena roba ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve koji su postavljeni u Obrascu za cijenu ponude i u točki 8. - Tehničke specifikacije.
U točki 8. - Tehničke specifikacije je jasno navedeno:
Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalenta je prateća dokumentaciju koja, sadrži (zahtijevane) karakteristika, na osnovu kojih govorni organ precizno može utvrditi da li nuđena roba ispunjava zahtijev uslove u obrasu opreme.a.
Iz gore dokazanog i naznačenog, jasno je vidljivo kako ponuđena oprema u potpunosti ne ispunjava uvjete navedene u Obrascu za cijenu ponude.
dokaz, stranica 11. i 27. ponude ponuditelja FIRING d.o.o. Visoko

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Komisije nakon ponovnog pregledanja ponude konstatovala da ponuđena roba razvlakač/proširivač ne ispunjava minimalne zahtjeve koji su postavljeni u obrascu za cijenu, jer minimalna širina otvaranja, prema EN 13204 : 2016 tražena je minimalna širina razupiranja od 720mm, *a ponuđena je maksimalna širina razupiranja od 360m.*

Uvidom u ponudu ponuđača Firing d.o.o. Visoko ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostavio tehnički opis, za kombinirani alat na stranici 11. ponude, stavka 2. kao i na stranici 27. ponude, iz kojih je vidljivo kako ponuđena roba ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve koji su postavljeni u Obrascu za cijenu ponude i u točki 8. - Tehničke specifikacije, što je ocjenio i Ugovorni organ u svom izjašnjenju.

U vezi sa navedenim ***ovaj organ ističe da je*** članom 100. Zakona o javnim nabavkama propisano je postupanje ugovornog organa po žalbi kako slijedi:
„(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe ***utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.***
(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena odovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, ***može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.***

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba."

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupajući po žalbi ponuđača Pastor M d.o.o. Mostar, propustio donijeti odluku ili rješenje po formi i po sadržaju koja odgovara pravilima odredbe člana 100. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama. Navedeno ima značiti da su takvim propuštanjem postupanja prema odredbi čl.100. Zakona o javnim nabavkama, u bitnom povrijeđena pravila postupka.

Dakle, ovaj organ ističe da predmetnom odredbom gore navedenog člana jasno je definisano postupanje ugovornog organa po žalbi, te s tim u vezi navedeno ima značiti da se postupajući po žalbi, *ako je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući istu* ***može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.***

Imajući u vidu da ugovorni organ **kroz svoje izjašnjenje utvrđuje da su žalbeni navodi djelimično osnovani,** a potom žalbu prosljeđuje drugostepenom organu kao neosnovanu, s tim u vezi ovaj organ ističe da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN kojim je propisana obaveza ugovornog organa da ...***može utvrditi da je žalba djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke*****.....** zbog čega ovaj organ bi predmet trebao vratiti u fazu postupanja po žalbi, **međutim, zbog ekonomičnosti postupka,** ovaj organ imajući u vidu nesporno utvrđeno činjenično stanje kod drugog žalbenog navoda, koji je rezultirao ocjenom da su se stekli uslovi za poništenje predmetnog postupka nabavke u cjelosti, iz razloga predviđenih članom 103. stav (1) tačka a) ZJN-a, ***predmetni postupak javne nabavke poništava se u potpunosti.***

Ovaj organ konstatuje da ostali navodi žalitelja iz predmetne žalbe u ovoj fazi postupka po žalbi su irelevantni, jer su u konkretnom slučaju učinjene bitne povrede člana 100. i člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se postupak poništava u potpunosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Pastor M d.o.o. Mostar,
- Općina Ilijaš
- Firing d.o.o. Visoko
- evidencija
- a/a